

Februari 2017

Raadsvergadering

The logo for 'BurgerBelang' is written in a large, bold, red, sans-serif font. The word 'Burger' is stacked above 'Belang'.

De Raadsvergadering vindt deze keer voor het laatst plaats in The Lux in verband met de verbouwingen van het gemeentehuis. De volgende keer kunt u de raadsvergadering weer bijwonen in het Gemeentehuis en zal bij de live-streaming ook beeld aanwezig zijn.

Het vragenuurtje

Normaal gesproken valt er weinig te vertellen over het vragenuurtje, maar dit werd een vragenuurtje met veel commotie en wat BurgerBelang betreft was dit toch wel één van de dieptepunten in de politiek van Zeewolde.

Tijdens dit vragenuurtje werd de reactie van wethouder Prins gevraagd op een artikel in het Financieel Dagblad. Voor degene die dit artikel met als onderwerp 'Lokale democratie als medicijn tegen populisme en collectief chagrijn' niet kennen een citaat. Wethouder Prins heeft dit gezegd bij de bespreking van raadsvragen ingediend door het CDA, aldus het artikel:

'Een mooi voorbeeld van de hindermacht uit Den Haag voor het lokaal bestuur', zegt Prins geïrriteerd. 'Puur uit profileringsdrang laat het landelijke CDA alle lokale afdelingen hier vragen over stellen. Het zijn onzinvragen waar iemand bij ons een hele dag mee bezig is om ze te beantwoorden. Maar erger: het leidt bij burgers tot onnodige onrust.'

Iedereen die dit stukje leest, leest hier dat politieke partijen het gemeentelijk apparaat van hun werk houden door het stellen van onzinvragen. Het is een kwalijke zaak dat een wethouder zegt dat vertegenwoordigers van de burgers, die namens de burgers in de raad zitten, geen Artikel 36 vragen (vragen om nadere inlichting) mogen stellen. Hoe kan een raadslid de burgers vertegenwoordigen, wanneer hij geen vragen mag stellen ter verduidelijk of over achtergrondinformatie?

Het idee van de CDA, die de reactie van de wethouder vroeg, was duidelijk. U heeft publiekelijk via een interview in het Financieel Dagblad te kennen gegeven dat u vindt dat wij als lokale vertegenwoordiging van het CDA aan de leiband lopen van de landelijke partij en daarbij onzinvragen stellen. Wij verwachten van u dat u hier publiekelijk afstand van neemt. De reactie: 'Ik sta absoluut niet achter deze uitspraak in het Financieel Dagblad en ben verkeerd geciteerd', was voldoende geweest. Tot ieders verbazing reageerde de wethouder anders. Na eerst verbolgenheid te tonen over het feit dat dit publiekelijk behandeld werd terwijl ze in een persoonlijk gesprek al uitleg had gegeven, volgde een uitleg over haar persoonlijke omstandigheden die er toe geleid hadden dat ze het artikel niet had gecorrigeerd en dit zo naar buiten was

Motie van afkeuring

gekomen in de pers. Natuurlijk voelen wij allemaal mee met de wethouder, dat ze haar moeder heeft verloren en in het ziekenhuis werd opgenomen met een longembolie is niet niks. Dit is voor haar een nare periode geweest en dit maakt het begrijpelijk dat ze het artikel niet goed had nagelezen, maar het was absoluut niet nodig om deze privé-zaken publiekelijk te maken. Daarna werd geen afstand genomen van de woorden uit het artikel of excuses aangeboden, maar waren de woorden van wethouder Prins (een citaat):

‘Bij het stellen van artikel 36 vragen hoort u zich telkens af te vragen, waarom doe ik dit, waarom stel ik deze vragen.’ ‘Realiseer je ook dat zeker in mijn portefeuille de tijd die de ambtenaar nodig heeft om vragen te beantwoorden niet aan zorg voor inwoners, voor ouderen of voor kinderen kan worden besteed.’

Uit dit citaat kan je alleen maar halen dat de wethouder dus inderdaad vindt dat de raad onzinvragen stelt en hiermee de ambtenaar van zijn werk houdt. De gemeenteraad heeft drie functies:

- De burgers vertegenwoordigen (volksvertegenwoordigende rol);
- Het vooraf en achteraf controleren van het beleid van het college van B&W en van de burgemeester (controlerende rol);
- Het bepalen van het beleid op hoofdlijnen (kaderstellende rol).

Wanneer de raad hierbij geen vragen mag stellen wordt het toch erg lastig om deze functies en dan met name de controlerende rol te vervullen. Hierna werd dan ook door alle partijen gezamenlijk, behalve Leefbaar Zeewolde een motie van afkeuring ingediend. Leefbaar Zeewolde zei bij monde van Dhr. B. Sonneveld het allemaal niet te begrijpen. De wethouder had toch aangegeven dat de beantwoording van Artikel 36 vragen de hoogste prioriteit heeft. Hoe vaak moet ze dat nog zeggen. De zaken waar de andere partijen over vallen, heeft Leefbaar Zeewolde niet gehoord en hetgeen de wethouder had moeten zeggen, namelijk dat ze afstand nam van de woorden in het Financieel dagblad had Dhr. B. Sonneveld wel gehoord. Reactie van de VVD: “Alle andere fracties horen het niet. U wel, wij allemaal niet.” Wethouder Prins heeft in de raad niet gereageerd op de motie van afkeuring die tegen haar werd ingediend.

In verband met de tijd vroeg de burgemeester of de vragen die Leefbaar Zeewolde had gesteld over het legen van de vuilnisbakken tegenover Albert Heijn schriftelijk beantwoord konden worden, maar blijkbaar had dit hoge prioriteit want dit kon niet schriftelijk worden afgehandeld. Vanwege de hoge prioriteit vermelden we het hier dus ook maar even. De vuilnisbakken in het centrum zijn een weekend niet geleegd, waardoor er sprake was van zwerfafval in het centrum. Dit is geen bezuinigingsmaatregel, ook zijn de vuilnisbakken niet te klein. Dit was zuiver een communicatiefout, waardoor dit een keer niet is gebeurd. Waarvan akte.

Zwembad ‘Het Bakken’



Het plan wat de gemeente met zwembad ‘Het Bakken’ had, was een renovatie. Sober en doelmatig verbouwen, en voor de aanloop tot realisatie van dit plan zou nu het eerste krediet verstrekt moeten worden. Alleen vond BurgerBelang dit iets te kort door de bocht. Wij zijn niet tegen een renovatie, maar er zijn meer wegen en die mogen best onderzocht worden. Om op voorhand al te zeggen dat dit te duur is, vinden we toch echt te kort door de bocht. Waar is je ambitie als gemeente? Wordt het niet eens tijd dat er geïnvesteerd wordt in Zeewolde, in plaats van alleen maar op de winkel te passen?

Dit was de reden dat wij als partij eens om ons heen zijn gaan kijken en wij kwamen in Vianen terecht. Een gemeente met een vergelijkbaar aantal inwoners (19.595 inwoners). Hier is een nieuw, modern en mooi sportcomplex met zwembad gerealiseerd binnen de kaders die daar door de gemeente werden gesteld. Wanneer dat in deze gemeente mogelijk is, moet dit ook te realiseren zijn in Zeewolde, was onze gedachte. We hebben alle beschikbare informatie (ook financieel) opgevraagd en gedeeld met de overige fracties en daarnaast hebben we de overige fracties uitgenodigd om hier eens te gaan kijken. Waaraan ook gehoor is gegeven. Wij willen een haalbaarheidsonderzoek, waarbij er meerdere mogelijkheden worden aangeboden aan de raad, zodat er ook iets te kiezen valt.

Het voorstel van het college haalde het niet, op de VVD en Leefbaar Zeewolde na, werd door alle partijen tegen het voorstel gestemd. Hierna werd een motie (opgesteld door BurgerBelang, ChristenUnie, PvdA-GroenLinks, D’66, Zeewolde Liberaal en CDA) voorgelezen. In deze motie werd gevraagd om een haalbaarheidsonderzoek nieuwbouw, om het in kaart brengen van behoeften van de burger en om meer regie van de raad.

Hierop reageerde Leefbaar Zeewolde nogal lacherig. Eén partij in Zeewolde zou tegen volksraadpleging zijn (waar Leefbaar volgens eigen zeggen altijd een voorstander van is geweest) en deze ene partij zou nu zijn handtekening onder dit stuk hebben gezet. Op verbaasde vragen van de andere partijen welke partij dit dan wel was, werd de ChristenUnie aangewezen. Deze raadsleden waren met stomheid geslagen, aangezien zij nooit tegen volksraadplegingen zijn geweest. Wel is deze partij geen voorstander van referendums.

Hierop schudde Leefbaar een nieuwe aap uit de mouw. De plannen van BurgerBelang zouden het failliet van Zeewolde gaan veroorzaken. Waarop ons raadslid Ruud Visser terecht reageerde met de opmerking dat dit gaat om een haalbaarheidsonderzoek, zodat er iets te kiezen valt. Wanneer het niet haalbaar is, doen we het natuurlijk niet, maar je doet jezelf als gemeente te kort wanneer je op voorhand al bepaald dat iets niet haalbaar is zonder dat je er onderzoek naar doet. Soms moet je als gemeente wat creatiever denken.

Daarna gooide Leefbaar Zeewolde het over een andere boeg. Er was geen volksraadpleging meer nodig. Zij hadden aan hun leden gevraagd wat zij wilden en hier was uitgekomen dat het zwembad behouden moest blijven, maar dat het geheel niet teveel geld mocht gaan kosten. Waarop de overige partijen aangaven dat ze de voorkeur gaven aan een onafhankelijk onderzoek onder een iets bredere groep. Leefbaar Zeewolde wilde dit blijkbaar niet begrijpen, hun leden waren representatief voor Zeewolde en een door hunzelf gedaan onderzoek was onafhankelijk genoeg. De opmerking ‘Slager keurt zijn eigen vlees’, ligt hierbij op de lippen.

Uiteindelijk werd de motie door alle partijen, behalve Leefbaar Zeewolde goedgekeurd en aldus aangenomen.

Karin Thielen

Fractie-ondersteuning BurgerBelang