

November 2019

Raadsvergadering

Burger
Belang



Verklaring van geen bedenking realisatie zonnepark

Aan de besluitvorming geen bedenking realisatie zonnepark ging een flinke discussie vooraf.

Leefbaar Zeewolde, CDA, Zeewolde Liberaal en BurgerBelang waren tegen het plan om een zonnepark in het bos te realiseren. In de energievisie staat dat er ook zonneparken gerealiseerd mochten worden op niet-landbouwgrond, maar daarmee werd eerder grond op het industriegebied en langs wegen bedoeld dan bosgrond. Zeewolde Liberaal en BurgerBelang vonden de locatie ook niet passend omdat deze in de nabijheid van de Blauwe Diamant ligt, waar sprake zou zijn van een recreatieve ontwikkeling. Dat was althans de gedachte toen dit watertje in 2012 voor een slordige 20 miljoen werd uitgegraven. Bovendien is er voor dit plan geen draagvlak onder de bevolking en de drie lokale partijen hechten veel belang aan de mening van de inwoners van Zeewolde. Daarvoor zitten we immers in de Raad.

VVD, D66 en de ChristenUnie dienden een amendement in wat de recreatieve functie moet waarborgen en waarbij het park alleen doorgang kan vinden wanneer het daadwerkelijk energie kan terug leveren aan het energienet. PvdA/GroenLinks ondersteunde dit amendement. VVD vond 1500 handtekeningen niet betekenen dat het grootste deel van de Zeewoldenaren tegen dit plan is, omdat we immers meer dan 22.000 inwoners hebben en door de pers de indruk gewekt werd dat er sprake was van het kappen van bos.

Hiermee werd het amendement aangenomen en daarmee ook het raadsbesluit inclusief het amendement.

Programmabegroting 2020-2023

De programmabegroting is sluitend, maar alle financiële ruimte is uit de stelposten gehaald. De programmabegroting voelt daarmee niet solide aan. De woorden van ons fractielid Ruud Visser bij deze begroting: *‘Wij hebben nog steeds onze bedenkingen bij de begroting 2020 - 2023. Hij is sluitend te noemen en rekenkundig een correct verhaal, echter de begroting voelt niet solide aan. In Friesland zou men zeggen: ‘t ken net of ‘t ken niet. Het is een dun laagje ijs waar men zich op begeeft en het risico kan behoorlijk desastreuus zijn met grote financiële gevolgen. Ik denk daar bij aan de macro-economische ontwikkeling in het land en welke gevolgen die kunnen hebben voor Zeewolde. Tevens als voorbeeld noem ik het sociaal domein, waar zomaar iets kan gebeuren wat een behoorlijke invloed kan hebben op deze begroting.’*

Meerdere partijen hadden grote problemen met de begroting en daarom volgde er een schorsing. Na de schorsing kwamen BurgerBelang, D66, PvdA/GroenLinks en Zeewolde Liberaal met een gezamenlijke stemverklaring:

‘Wij hechten er aan te benadrukken dat de klankbordgroep een te grote rol krijgt toebedeeld, zowel in de begroting, in de ambtelijke toelichting als in het advies. Er zijn door de



klankbordgroep geen besluiten genomen, noch heeft het dé richting gegeven voor het sluitend maken van de begroting. Er is door de klankbordgroep gereageerd op suggesties van het college en er zijn uiteenlopende suggesties aangedragen ingeval van tegenvallers.

De partijen D66, Burger Belang, PvdA/Groen Links en Zeewolde Liberaal vinden het zeer zorgelijk dat de basis van deze begroting wankel en broos is. Wij zijn er niet gerust op dat de implementatie van het transitieplan Sociaal Domein, daadwerkelijk het gewenste en dus begrote resultaat gaat opleveren. Het inzetten van de bestemmingsreserve Sociaal Domein om in de volle breedte van dit transitieplan, mogelijke tekorten op te vangen, lijkt ons evenmin de juiste weg om te bewandelen.

We spreken dan ook onze zorgen uit over de structurele beheersbaarheid van met name de uitgaven in het sociale domein, die voor een substantieel deel wegens externe factoren, volledig buiten onze invloedssfeer liggen. Een stevige discussie over hoe wij in de nabije toekomst met de financiering van het Sociaal Domein willen omgaan, lijkt ons zeer op z'n plaats.'

Ook de VVD kwam met een stemverklaring en de programmabegroting werd vastgesteld.

Interpellatiedebat

Alle partijen waren voor het interpellatiedebat wat geïnitieerd was door Zeewolde Liberaal, PvdA/GroenLinks, D66 en BurgerBelang. Dit debat was het gevolg van de uitlatingen van wethouder Prins in een interview bij Omroep Flevoland over het RIVM. Ze zei het volgende over de cijfers van het RIVM: *'Ja, zeker weten. Maar wij moeten iets met die cijfers. Ik moet zelf kunnen vertrouwen op cijfers waar het rijk mee komt, zodat ik ook het verhaal naar de inwoners kan vertellen. En als ik daar onderbuik gevoelen bij heb dan sta ik niet zelf sterk in mijn schoenen en dat straal ik dan zeker uit – die twijfel – en dat geeft geen goed verhaal. Je moet gewoon een goed helder verhaal kunnen vertellen gebaseerd op daadwerkelijke cijfers.'*

'Ik denk dat het goed is dat je met z'n allen kijkt naar wat ligt erop tafel en je dan gepikeerd voelt, ga dan het gesprek vooral aan. Ik vind dat als je zoiets neerlegt dan is het een raar verhaal: dus we leggen het even stil en dan komt het wel goed, als je zuiver, helder nadenkt ... tja, ik snap dat proces gewoon niet. Ik begrijp dat niet. Dat is raar.'

Wat is hieraan zo erg? De wethouder spreekt niet als privépersoon, maar als wethouder. Ze valt de RIVM aan, zonder onderbouwing. Het lijkt op deze manier alsof dit de mening van het hele college is. Dit is niet het geval, de rest van het college heeft onmiddellijk na het interview afstand genomen van de uitspraken. Door dit te doen tast ze de collegialiteit binnen het college aan. Daarnaast vraag je je af wat de Raad met deze uitlatingen moet. Wat zijn de redenen van deze uitspraak? Bovendien nemen de wethouder, het ambtelijk apparaat en het college zelf beslissingen op basis van cijfertjes. Moeten wij als Raad deze nu ook in twijfel trekken? Wat voor effect heeft dit op de besluitvorming?

De wethouder biedt haar excuses aan voor dit pijnlijk interview. Ze heeft het interview gedaan als privépersoon en niet als wethouder. Ze vindt het niet haar verantwoordelijkheid dat dit niet benoemd is in het interview, maar vindt het spijtig dat het zo gelopen is.

Zeewolde Liberaal verwoordt dat de wethouder dan wel aangeeft dat het dom is wat ze heeft gedaan, maar dat dat niet het issue was. Het gaat om de beschuldigingen waar de wethouder als wethouder zijnde afstand zou moeten nemen.

Leefbaar Zeewolde vindt dat de wethouder nu twee maal het boetekleed heeft aangetrokken. Ze gaan er van uit dat ze hiervan geleerd heeft en dat een dergelijke domme fout niet meer gemaakt gaat worden.

Wethouder Prins geeft aan dat ze niet alleen wethouder is, maar ook een privépersoon. Dit houdt in dat ze als privépersoon ook meningen heeft, die ze zal laten horen, daarmee per keer afwegend of dit verstandig is. De spreekbeurt van alle raadsleden was voorbij, waarbij het interpellatiedebat voorbij was. Wel werd aangegeven dat er toch nog eens goed gekeken moest worden naar de regels die opgesteld zijn voor een interpellatiedebat, omdat velen na dat laatste woord van de wethouder met een onbevredigend gevoel bleven zitten.

Karin Thielen

Fractie-ondersteuning BurgerBelang